

Journalisten-Workshop im PresseClub München, 25. Juli 2007

Studententypen und ihre wissenschaftliche Relevanz -
Probleme und Fehlerquellen bei der Durchführung und Auswertung
Teil 2 von 3

> Teil 2: Checkliste zur Beurteilung von Meta-Analysen

Prof. Dr. Joerg Hasford, Institut für Medizinische
Informationsverarbeitung, Biometrie und Epidemiologie
der Ludwig-Maximilians-Universität München
E-Mail: has@ibe.med.uni-muenchen.de



GESELLSCHAFT FÜR ANGEWANDTE
VITAMINFORSCHUNG E.V.

Checkliste zur Beurteilung von Meta-Analysen

1. **War das Verfahren zur Auswahl der Studien transparent, systematisiert und angemessen ?**
 - Gab es vorab festgelegte eindeutige Ein- und Ausschlusskriterien für die Studien ?
 - Erfolgte die Auswahl der Studien konsistent ?
 - Waren die Stichproben / Grundgesamtheit definiert ?
 - War die Exposition / Intervention nachvollziehbar beschrieben ?

Checkliste zur Beurteilung von Meta-Analysen

2. War das Verfahren zur Auswahl der Studien transparent, systematisiert und angemessen ?

- Wurden alle Zielgrößen beschrieben und waren sie über die Studien hinweg vergleichbar ?
- Erfolgte die Auswahl geblindet (z.B. bzgl. der Autoren) und in zufälliger Reihenfolge ?
- War der Auswahlprozess reproduzierbar (mindestens zwei voneinander unabhängige Bewerter / Entscheider) ?

Checkliste zur Beurteilung von Meta-Analysen

3. Wurde die Qualität der Studien beurteilt ?

- Haben alle Studien die gleichen Standards gehabt ?
- Gab es zumindest zwei voneinander unabhängige Beurteiler und wurde das Maß deren Übereinstimmung analysiert ?
- Waren die Bewerter geblindet bzgl. Autoren, Institutionen und den Ergebnissen ?

Checkliste zur Beurteilung von Meta-Analysen

4. Wurden die Ergebnisse der Studien in methodisch sauberer Weise zusammen geführt ?

- Waren die Studien in ihrer Anlage ausreichend ähnlich um eine Meta-Analyse zu erlauben ?
- Studiendesign
- Stichproben (z.B. kurativ, primäre oder sekundäre Prävention, Krankheitsstadium)
- Expositionen / Interventionen
- Zielgröße
- Intent-to-treat Auswertung
- qualitativ gleichgerichtete Ergebnisse

Checkliste zur Beurteilung von Meta-Analysen

5. Waren die statistischen Verfahren der Meta-Analyse einwandfrei ?

- Wurde die Heterogenität geprüft / getestet (p-Wert) ?
- Wurden die Studien nach ihrer Größe gewichtet ?
- Wurden Sensitivitätsanalysen durchgeführt ?
- Wurden die Studien einzeln und aggregiert (Forest Plot) dargestellt ?

Checkliste zur Beurteilung von Meta-Analysen

6. Waren / sind die Ergebnisse wichtig ?

- Waren die Unterschiede bei den Wirkgrößen relevant
(z.B. OR > 2) ?
- Wurden die Ergebnisse sinnvoll berichtet,
z.B. absolute Differenzen, NNT, NNH ?

Checkliste zur Beurteilung von Meta-Analysen

7. Wurden Rohdaten oder Publikationen verwendet ?
8. Wurden die primären Zielgrößen der Originalstudien meta-analysiert ?
9. Hatten die einzelnen Studien eine adäquate Power ?